阿毘達磨藏顯宗論卷第二十八

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉　詔譯

辯定品第九之一

如是已辯諸智差別次當分別智所依定唯諸靜慮能具衆依故於此中先辯靜慮或於先辯共功德中已辯智所成無諍等功德餘所成德今次當辯於中先辯所依止定且諸定內靜慮云何頌曰

靜慮四各二　於中生已說　定謂善一境
并伴五蘊性　初具伺喜樂　後漸離前支

論曰一切功德多依靜慮故應先辯靜慮差別此總有四種謂初二三四豈諸靜慮無如慈等不共名想而令但就初等四數建立別名此中非無不共名想然無唯遍攝一地名以諸靜慮各有二種謂定及生有差別故諸生靜慮如先已說謂第四八初二餘三無有別名總詮一地諸定靜慮總想無別謂此四體總而言之皆善性攝心一境性以善等持為自性故

若并助伴五蘊為性此二就同難知

性攝心一境性以善等持為自性故

若并助伴五蘊為性此二既同難知
差別相雖無別而地有異為顯地異
就數標名故說為初乃至第四此
中經主自興問答何名一境性謂尊
一所緣彼答非理眼意二識若同一
所緣應名一境性故於此處應求
別理謂若依止一所依根專一所緣
名一境性豈不一念無易所緣應一
切心中皆有一境性理實皆有一
剎那心心所法一境轉故然非一切
皆得定名以於此中說一境性但為
顯示由勝等持令善心心所相續而
轉故若尒即心依一根轉引緣自境
餘心續生此即名為心一境性應離
心外無別等持此難不然前已說故
謂先廣辯心所法中已辯等持離
心別有謂若心體即三摩地令心作
等亦應無別差別因緣不可得故如
是等難具顯如前故非即心名三摩
地依何義故立靜慮名由依此寂靜
方能審慮故審慮即是實了知義如
說心在定能如實了知審慮義中置
地界故此論宗審慮定以慧為體依訓
釋理此是凝寂思度境處得靜慮名
定令慧生無亂故有說此定等持遍

地界故此論宗審慮定以慧為體依訓
釋理此是凝寂思度境處得靜慮名
定令慧生無濁亂故有說此定持勝遍
緣如理思惟故名靜慮勝言簡欲界
遍緣簡無色如理思惟簡異顛倒能
持此定是妙等持此妙等持名為靜
慮此言顯示止觀均行無倒等持方
名靜慮若尒染汙寧得此名由彼亦
能邪審慮故於相似處亦立此名如
世間言朽敗種等故無一切名靜慮
失若善性攝心一境性并伴立為四
靜慮者依何相立初二三四具伺喜
樂建立為初謂若位中善一境性具
與尋伺喜樂相應如是等持名初靜
慮頌中但說與伺相應已顯與尋亦
相應義以若有伺與喜樂俱必無與
尋不相應故為顯第二除伺建立故
頌但說具伺非尋異此應言具尋喜
樂舉尋有伺不說自成漸離前支立
二三四離伺有二離二有樂具離三
種如其次第故一境性分為四種已
辯靜慮無色云何頌曰
無色亦如是四蘊離下地并上三近分
揔名除色想無色謂無色後色從心

阿毗達磨藏顯宗論卷第廿九 第四丈 爵

空無邊等三名從加行立非想非非想
味勝故立名

摠名除色想無色謂無色後色产從心
空無邊等三名從加行立非想非非想

昧劣故立名
論曰此與靜慮數自性同謂四名一
生如前說即世品說白生有四定無
色體摠而言之亦善性攝心一境性
依此故說亦如是言然助伴中此除
色蘊無色無有隨轉色故雖一境性
并伴無差離下地生故分四種謂若
已離第四靜慮生立空無邊處乃至
已離無所有處生立非想非非想處
離名何義謂由此道解脫下地惑是
離下染義即此四根本并上三近分
摠說名為除去色想空處近分未得
此名緣下地色起色想故非緣下色
想可立除色名若尒何緣大種蘊說
除去色想是第四定彼緣欲界住自
身中所有諸色漸除去故非無色界
可有此想是除色想前加行故立根
本名亦無有失依何義故立無色名
依彼都無一切色義後殁生下色從
心生現見世間色非色法亦有展轉
相依起故謂心異故色差別生色根
有別識生便異故從無色將生下時
順色生心相續而住由彼勢力引下

有別識生便異故從無色將生下時
順色生心相續而住由彼勢力引下
色生然不可言唯從彼起亦以先世
色俱行心相續為緣久已滅色為自
種子今色方起許同類因通過現故
諸阿羅漢般涅槃已諸蘊相續無餘
斷故現無少分諸蘊生緣不可例同
從無色沒如是已釋無色總名何故
別名空無邊等且前三種名從加行
修加行位思無邊空及無邊識無所
有故若由勝解思惟無邊空加行所
成名空無邊處謂若有法雖與色俱
而其自體不依屬色諸有於色求出
離者必應㝡初思惟彼法謂虛空體
雖與色俱而待色無方得顯了外法
所屬其相無邊思惟彼時易能離色
故加行位思惟虛空成時隨應亦緣
餘法但從加行建立此名若由勝解
思惟無邊識加行所成名識無邊處
謂於純淨六種識身能了別中喜求
相已安住勝解由假想力思惟觀察
無邊識相由此加行為先所成隨其
所應亦緣餘法但從加行建立此名
若由勝解捨一切所有加行所成名
無所有處謂見無邊行相麁動為欲
猒捨起此加行是故此處名㝡勝捨

所應或緣從法從修加行道立此名

若由勝解捨一切所有加行所成名

無所有處謂見無邊行相麁動為欲
猒捨起此加行是故此處名寂勝捨
以於此中不復樂作無邊行相心於
所緣捨諸所有寂然住故由想昧劣
立第四名謂此地中想不明勝如無
想故得非想名而想非全無故名
非非想此地猶有昧劣想故此言顯
示有頂地想非如下七地故得非想
名非如三無心故名非非想豈不有
頂加行位中諸瑜伽師亦作是念諸
想如病如箭如癰無想天中如癡如
闇唯有非想非非想天與上相違寂
靜美妙寧此不就加行立名理實應
然以觀行者必先猒想及無想故然
或有問行者何緣修加行時作如是
念必應舉此為酬問因故說立名由
想昧劣此四無色皆言處者以是
諸有生長處故謂此四處為有無有
生長種種業煩惱故為破妄計彼是涅
槃故佛說為生長有處已辯無色等
至云何頌曰

此本等至八　前七各有三　謂味淨無漏
後味淨二種　[illegible]　味謂愛相應　淨謂世間善
此即所味著　無漏謂出世

論曰此上所辯靜慮無色根本等至

後味淨二種味謂愛相應淨謂世間善

此即所味著無漏謂出世
論曰此上所辯靜慮無色根本等至
總有八種於中前七各具有三有頂
等至唯有二種此地昧劣是生死根
在諸地邊無無漏故初味等至謂愛
相應愛能味著故名為味彼相應故
此得味名愛相應言依自性說此以
等持為自性故若并助伴應作是言
愛俱品法名味等至此但取愛一果
品法淨等至名目世善定離惑垢故
與無貪等諸白淨法共相應故此是
善故與味有殊是有漏故與無漏別
此即是前所味著境此無間滅後味
定生緣過去淨深生味著尒時雖名
出所味定於能味定得名為入諸從
定出總有五種一出地二出剎那三出
行相四出所緣五出種類從初靜慮
入第二等名為出地於同一地行相
所緣相續轉位前念無間入於後念
名出剎那從非常行相入苦行相等
名出行相從緣色蘊入緣受等名出
所緣從有漏入無漏從不染汙入染
汙等名出種類依出種類此中說言

從所味出入能味定豈不二言更相違

而緣彼不汙入汙彼不汙汙入汙
汙等名出種類依出種類此中說言

從所味出入能味定豈不二言更相違
反能味是愛非所入定所入是定不
名能味如何可言入能味定無相違
過現見相應隨牽一名說俱品故如
勸長者作意記別手相離故俱得二
名由愛相應等持名味等持方故愛
得定名故無二言更相違過有說定
愛相續現前諸後剎那緣前為境所
味即是前滅剎那後生剎那說名能
味此能味愛現在前時緣過去境不
緣現在自性相應及俱有法以外不
觀自性等故不緣未來未曾領故於
所緣境專注不移方名為定愛相應
定亦專一境故得定名餘惑相應則
不如是謂餘煩惱於自所緣不能令
心專注如愛故三摩地若與愛俱專
注一緣與善相似無漏定者謂出世
定愛不緣故非所味著如是所說入等
至中靜慮櫚支非諸無色以諸無
色極寂靜故謂瑜伽師樂修善品若
於廣大功德聚中別達立支精勤修
習者諸無色寂靜增故心心所法昧
劣而轉是故於彼不達立支或彼地

中等持偏勝非一偏勝可立支名愛

劣而轉是故於彼不違立支或彼地

中等持偏勝非一偏勝可立支名要
多法增方名支故由此靜慮獨得立
支定慧均行多法增故由此近分亦
不立支色近分中唯慧增故有餘師
說若諸地中有別心所無餘斷滅方
於此地立支非餘初靜慮中憂苦斷
滅第二靜慮尋伺無餘第三滅喜第
四斷樂無色地中雖從漸減而無隨
地無餘斷滅此釋未能遣他疑問何
緣唯此方建立支是故應如前釋爲
善於四靜慮各有幾支頌曰

靜慮初五支　尋伺喜樂定　第二有四支
內淨喜樂定　第三具五支　捨念慧樂定
第四有四支　捨念中受定

論曰唯淨無漏四靜慮中初具五支
一尋二伺三喜四樂五心一境性心
一境性是定異名定與等持體同名
異故言定者即勝等持此中說爲心
一境性第二靜慮唯有四支一內等
淨二喜三樂四心一境性第三靜慮
具有五支一行捨二正念三正慧四
受樂五心一境性第四靜慮唯有四
支一行捨清淨二念清淨三非苦樂

受四心一境性何緣初三支各具五第

支一行捨清淨二念清淨三非苦樂

受四心一境性何緣初三支各具五第
二第四唯各四支各唯尒所建立支
故或由欲界多諸惡法及妙五欲難
斷難捨第二靜慮有動地喜其相動
涌喜中之極引五部愛難捨難斷為對
治彼故初三各五支初三不然故餘
各四或為隨順趣等至法謂最初起
起等至時入異類難入同類易然起等
至初起位中或從初入三或從二入
四故二第四各唯四支初及第三各
具有五後起則易故上無支靜慮支
名既有十八於中實事揔有幾種頌曰
此實事十一　初二樂輕安　內淨即信根
喜即是喜受
論曰此支實事唯有十一謂初五支即
五實事第二靜慮三支如前增內淨
支足前為六第三靜慮等持如前增
餘四支足前為十第四靜慮三支如
前增非苦樂支足前為十一何緣心
等非靜慮支此應准前菩提分辯
有異彼者今略分別受中五三非憂苦
者憂苦唯是欲界攝故三受隨地為
利益支順定用強故皆支攝何緣精

進非靜慮支諸靜慮支順自地勝精

利益支順定用强故皆支攝何緣精

進非靜慮支諸靜慮支順自地勝精
進順上故不立支或靜慮支適分安樂
精進求勝策勵疲苦尋伺二種能助
等持制策於心令離麤細對治欲惡
故並立支何緣無表非靜慮支諸靜
慮支助定住境彼不緣境故不立支
故靜慮支隨地差別雖有十八而於
實事種類中求應唯九種然受相異
故分十一由此故說有是初支非第
二支應作四句第一句謂尋伺第二
句謂內淨第三句謂喜樂等持第四
句謂除前餘法餘支相對如理應思
此中支名為目何義目顯成義何所
顯成謂顯成此是初靜慮乃至此是
第四靜慮或此支名目隨順義如拘
櫞等名為餘支謂十八支各順自地
或資具義說名為支如祠祀支即牛
馬等謂尋伺等展轉相資毗婆沙師
顯靜慮地等持最勝故作是說三摩
地是靜慮亦靜慮支尋伺等是靜慮
支非靜慮寧知靜慮地等持最勝耶
以契經中作如是說於四靜慮應知定
根然於相成及相防護義相似故作如

是言如四支軍亦無有失如王與衆

根然於相成及相防識義相似故作如

是言如四支軍亦無有失如王與衆
雖手相資而於其中王最為勝豈不
三定樂體是同則靜慮支應無十一
第三定樂以受為體初二靜慮樂即
輕安故靜慮支實有十一輕安行捨
遍四靜慮何緣初二唯立輕安後二
地中唯立行捨以此於彼偏隨順故
謂欲界中有諸惡法初靜慮地有尋
伺想能逼惱心猶如毒箭初二離彼
故輕安增第二靜慮喜極動涌第三
靜慮樂愛極增二俱能為愛勝生處
三四棄彼故行捨增或欲及初有色
根識所引麁重甚於餘地初二離彼
故輕安增三四地中離麁重遠寂靜
轉勝故行捨增謂輕安樂如初捨捨
若更易地氣分微薄故唯初二建立
輕安三四地中任運而轉寂靜轉勝
故立行捨或初二定有輕安緣喜與
輕安為勝緣故如契經說喜故輕安
三四定中無喜緣故輕安微劣不立
為支行捨輕安平相覆蔽若處有一
第二便無輕安治沉其相飄舉行捨
治掉其相寂止故安與捨平相覆蔽

何理為證知三樂支二是輕安第三

治掉其相寂止故安與其捨平相覆蔽

何理為證知三樂支二是輕安第三
是受已說於彼偏隨順故謂第三定
樂非輕安安非彼支次前已說初二
定樂必非樂受是身心受俱非理故
謂初二樂必非身受正在定中無五
識故亦非心受應即喜故要離喜受
餘地心悅方可異前立為樂受喜即
喜受於一心中二受俱行不應理故
若謂喜樂更互現起無斯過者理亦
不然說具五支及四支故若謂五四
約容有說不必俱行亦不應理應有
有尋無伺定故然經但說有三等持
有尋有伺乃至廣說若靜慮支非必
俱起何緣不說有有尋無伺定又於
欲界初靜慮中亦應俱有三三摩地
是則違害契經所說令應思擇第三
定中意地悅受既得喜根應名為喜
何故名樂此名為樂亦有所因以諸
喜根不寂靜故謂喜動涌擾亂定心
如水波濤涌泛漂激初二靜慮意地
悅受有如是相故得喜名第三定中
此心悅受其相沉靜轉得樂名故此
定中捨用增上棄捨喜故立行捨支
第四定中復棄捨樂故彼行捨得名

一定中捨用增上乘捨喜故立行捨支
第四定中復棄捨樂故彼行捨得名
清淨何緣念慧諸地皆有而念唯在
上二靜慮慧在第三定方得立為支
隨其所應偏隨順故謂喜與樂於三
有中是諸有情極所躭味第三靜慮
所味中極有生死中最勝樂故理應
立慧觀察猒捨若無慧者自地善根
尚不能成況進求勝為治如是自地
過失第三靜慮立慧為支餘地不然
故不立慧第二靜慮有最勝喜輕躁
撓乱如還剎私第三定中有最勝樂
如天妙欲極為難捨第三四定由行
捨支隨其所應雖已棄捨而恐退起
立念遮防餘地不然故不立念然第
三念勢用堅强非唯助捨亦能助慧
通能防備自他地失第四不尒無自
失故由此第四不立慧支或初二定
尋喜飄動雖有念慧防照用微第四
定中二捨所蔽順無明故慧用不增
故慧唯三念通上二或第三定樂過甚
微不立慧支無能照察若不照察則
無猒求自地過患上地功德然下尋
喜上色過麁雖照猒求未為奇特故
[illegible]宗論卷第三十八 第[illegible]張 晉
餘三地慧不立支以第三定中樂過

喜上色過麁踈照猒求末為奇特故

餘三地慧不立支以第三定中樂過
難覺故佛說聖者應說應知由此定
中慧用最勝能知細過故立為支雖
第四邊慧亦能了知但總相末為奇
特謂彼與樂繫地不同是離染道總
觀下過非如自慧同一繫縛能別觀
失方謂希奇故自立支上慧不介又
諸已得第三靜慮於第四邊非皆自
在故於將離樂受染時彼慧無容立
為支體故唯三定立慧為支然正了
時及初已離皆應防守須立念支何
故輕安立為支體以初二定輕安用
增微前所無殊勝位故由此勢用精
勤不捨能令相續有所堪能能助等
持令牽勝德有殊勝用故立為支內
等淨名為目何法目尋伺息體即信
根謂若證得第二靜慮則於定地亦
可離中有深信生名內等淨故雖諸
地皆有信根而可立支唯第二定以
令創信諸定地法與散地法俱可離
故又初靜慮尋伺識身如熱淤泥信
不明淨後二靜慮行捨用增映奪信
根故無內淨謂由警覺信力方增捨

此相違故能映奪信是淨相故立淨

不明淨從二靜慮

根故無內淨謂由警覺信力方增捨

此相違故能映奪信是淨相故立淨
名如清水珠令心淨故內心平等為
緣故生由此信根名內等淨或第二
定所有功德平等為緣引生此淨由
此建立內等淨名非唯尋伺靜息為
體此等皆是心所攝故如受想思別
有實體有餘部說喜非喜受喜是行
蘊心所法攝三定中樂皆是喜受故
喜喜受其體各異非三定樂可名喜
受二阿笈摩分明證故如辯顛倒契
經中說漸無餘滅憂等五根第三定
中無餘滅喜於第四定無餘滅樂又
餘經說第四靜慮斷樂斷苦先喜憂
沒故第三定必無喜根由此喜受是
喜非樂如先所說八等至中前七各
三第八有二諸染汙定如何知有此
由契經及論說故謂契經說淨無漏
定已猶言世尊未說一切定故知有
餘染定未說本論亦說於諸靜慮皆
地一切隨眠隨增由此等文知有染
定故說靜慮揔有二種由定及生有
差別故定復有二謂染不染不染復
二種謂淨及無漏無漏復二謂學無

學如是差別理有衆多染靜慮中為

二種謂淨及無漏無漏復二謂學無

學如是差別理有衆多染靜慮中為
有支不有非一切何定無何頌曰
染如次從初　無喜樂內淨　正念慧捨念
餘說無安捨
論曰且有一類隨相說言初染中無
離生喜樂非離煩惱而得生故雖染
汙定亦喜相應非因離生故非支攝
此不唯說離欲生喜亦說因離自地
染生以契經中先作是說離諸欲惡
不善法已復作是言離生喜樂此中
重說離生言者為顯亦有喜離自地
惑生為顯喜支唯是善性故薄伽梵
與樂合說輕安相應必是善故由此
染定必無喜支故初染支唯有三種
第二染中無內等淨彼為煩惱所擾
濁故雖諸世間說有染信而不信攝
故不立支樂是輕安唯善性攝例同
初定故不重遮故此染支唯有二種
第三染定許有喜支初染中無以何
為證以初定喜說從離生第二中無
離生言故第三染中無正念慧彼為
染樂所迷亂故染汙定中雖有念慧
而得失念不正慧名故此二支染中

非有行捨唯是大善法攝例同第四

而得失念不正慧名故此二支染中
非有行捨唯是大善法攝例同第四
西明達摩寺論卷第三十八第十六丈 番
故此不遮故此染支唯有二種第四
染中無捨念淨彼為煩惱所染汙故
由此第四染唯二支有餘師說初二
染定但無輕安後二染中但無行捨
大善攝故彼說染中喜信念慧皆是
支攝皆通染故契經中說三定有動
第四不動依何義說頌曰
第四名不動　離八災患故　八者謂尋伺
四受入出息
論曰下三靜慮名有動者有災患故
第四靜慮名不動者無災患故災患
有八其八者何尋伺四受入息出息此
八災患第四都無故佛世尊說為不
動然經唯說第四靜慮不為尋伺喜
樂動者經密意說論依法相以薄伽
梵有處說言斷樂斷苦先喜憂沒具
足安住第四靜慮又說彼定定身行俱
滅入息出息名為身行故知此定非
唯獨免尋伺喜樂四動災患有餘師
說第四靜慮如密室燈照而無動故
名不動喻經說故尋伺何過而求靜
慮此能令心於定境界雖恒繫念而
不寧靜如樹枝條依莖而住與風合

此能令心於定境界雖恒繫念而
不寂靜如樹枝條依莖而住與風合
故動搖不息諸瑜伽師雖不願樂於
境行相心速易脫而尋伺力令彼馳
流故於定中尋伺有過喜樂於定亦
能鼓動雖此四動與定相應而能動
心故經偏說然實二息憂苦二受亦
能鼓動故論說八尋伺二法既有此
過不應說在靜慮支中經但應言尋
伺寂靜何容亦說有尋有伺為顯尋
伺雖定相應而於定中能為災患不
說不了故定應說或此於定初作資
粮作欲惡尋遠分治故後於勝定方
為災患故說尋伺功不唐捐捨有行
儀方便法亦設是所捨初必應依如
欲渡河先依船筏後至彼岸理應捨
捨故契經言依色出欲依無色出色
依道出無色若得涅槃亦出聖道此
二容有與一心俱如勝劣風與一枝
合若此二業謂能鼓動如何說此與定
相應麁淺定心尋伺所策方能出離
欲界麁染故此得與初定相應由此
相應未為清淨如燈與日俱見色
緣燈細闇俱照不明了日光雖闇照用

分明如是應知初靜慮定雖作自事

相應未爲淸淨如燈與日俱是色
縁燈細闇俱照不明了日光辯闇照用
分明如是應知初靜慮定雖作自事

而尋伺俱未照而無動如第四靜慮
若尋在定能動亂心無漏定俱亦為
災患伺縁建立為一道支已說彼能
策正見故行者於奢摩串習時不能
了知此為災患故於此地不欣捨
若已串習便能覺知初靜慮中有此
災患如水澄淨便見池中潛蟲下魚
能為濁亂行者既見初靜慮中尋伺
二法能為動亂便於一地捴生欣捨
謂此麁淺理應捨故於初靜慮尋伺
既然於上地中喜等亦尒如定靜慮
諸受差別生亦尒不不尒云何頌曰
生靜慮從初　有喜樂捨受　及喜捨樂捨
唯捨受如次
論曰生靜慮中初有三受一者喜受
意識相應二者樂受三識相應三者
捨受四識相應第二有二謂喜與捨
意識相應無有樂受無餘識故心悅
麁故第三有二謂樂與捨意識相應
第四有一謂唯捨受意識相應是謂
定生受有差別上三靜慮無三識身
及無尋伺如何生彼能見聞觸及起

表業非生彼地無眼識等但非彼繫

二法能爲動亂便於一地捨生歡捨
謂此麁淺理應捨故於初靜慮尋伺
既然於上地中喜等亦尒如定靜慮
諸受差別生亦尒不不尒云何頌曰
生靜慮從初 有喜樂捨受 及喜捨樂捨
唯捨受如次
論曰生靜慮中初有三受一者喜受
意識相應二者樂受三識相應三者
捨受四識相應第二有二謂喜與捨
意識相應無有樂受無餘識故心悅
麁故第三有二謂樂與捨意識相應
第四有一謂唯捨受意識相應是謂
定生受有差別上三靜慮無三識身
及無尋伺如何生彼能見聞觸及起
第廿二丈 貴
表業非生彼地無眼識等但非彼繫
所以者何頌曰
生上三靜慮 起三識表心 皆初靜慮攝
唯無覆無記
論曰生上三地起三識身及發表心
皆初靜慮繫生上起下如起化心故能
見聞觸及發表此四唯是無覆無記
不起不染已離染故不起下善以下
劣故
說一切有部顯宗論卷第二十八